

**Annexe 2bis au PV de synthèse de l'enquête publique relative
au projet de parc éolien « les Moulins du Serein »
sur le territoire des communes de Poilly sur Serein et Sainte Vertu 89 310**

Méthodologie de traitement des contributions

Compte tenu de leur importance numérique, **toutes** figurent sur le tableau de l'annexe 2 du PV de synthèse. **Le public pourra donc retrouver sur ce document sa participation** avec le classement de sa (ou ses) contributions(s), dans chacune des thématiques et sous thématiques.

Après exploitation, il en résulte 721 observations/propositions (cf. dernière colonne de la dernière page de l'annexe 2 précitée), relevées une ou plusieurs fois par le public. Mais dans un souci de concision et au vu des nombreuses redondances relevées, le présent document n'en retient qu'une partie, **celles jugées les plus représentatives et les plus explicites**. Elles sont au nombre de 276 et représentent donc 38% du total.

Elles sont rapportées ci-dessous, quelques fois intégralement, mais le plus souvent par mots/passages clés *en italique*, selon la nécessité. Plus rarement, elles sont simplement résumées quand c'est suffisant pour la compréhension, sans en dénaturer le sens.

La présentation est faite avec 3 grands titres :

- 1) Les avis défavorables au projet, exprimés ou bien ressentis comme tels. Ils sont classés selon 6 thématiques, avec des sous thématiques pour chacune d'elles ;
- 2) Les avis favorables clairement exprimés, présentés à l'identique avec 2 thématiques également, et des sous thématiques ;
- 3) Les propositions faites, classées selon 3 thématiques, avec des sous thématiques.

Thématiques et sous thématiques relevées

I - Les avis défavorables au projet

1 Thématique environnementale

1.1 Impacts paysagers

74 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

- ♦ Observation RP3-3 de Jean Claude Rathery Poilly . :
«*Nos campagnes défigurées*..... ».
- ♦ Observation RP5-3 de Jean Claude Rathery Poilly . :
«*pourquoi défigurer et polluer nos paysages*..... ».
- ♦ Observation RSV2-1 de Bernard Henrot de Poilly :
«*une pollution visuelle*.....*une catastrophe*..... ».
- ♦ Observation RSV10-2 de Marion Sénaz de Ste Vertu :
«*une population sensible à son paysage*..... ».
- ♦ Observation AP1-4 de Luc Ménétrety :
«*Accepter un projet éolien c'est donc, probablement dégrader le paysage et la qualité de vie pour longtemps*..... ».
- ♦ Observation AP3-1 de Françoise Géhant à Auxerre :

«implanter de nouvelle éolienne dans l'immédiate proximité du village, gâchant son paysage bucolique, ».

♦ Observation AP7-8 de Laurent Moreau Poilly sur S. :

«Le paysage : la vallée du Serein est un petit écrin qu'il faut préserver, les éoliennes vont le défigurer..... ».

♦ Observation ASV3-1 de Marion Serraz à Ste Vertu :

«des machines qui dénaturent nos paysages bourguignons réputés et de valeur..... ».

♦ Observation ASV14-1 de : Jean-Pierre Perroux à Molay

«Il se dit dans nos campagnes que Madame la Présidente de Région protège ses terres des détériorations de paysages au dépend de l'Yonne..... ».

♦ Observation RD1-1 de Loïc Vilain :

«Je suis surpris que l'on continue à détériorer notre paysage,.....nos paysages campagnards sont massacrés par le nombre sans cesse croissant des ouvrages réalisés..... ».

♦ Observation RD5-1 de Didier Matrat à Poilly sur S. :

«contre les éoliennes car je trouve cela dégradant au niveau du paysage..... ».

♦ Observation RD14-1 de anonyme :

« La construction de 5 nouvelles éoliennes viendront une fois de plus miter notre paysage..... ».

♦ Observation RD19-1 de Françoise Lequesne :

«Trop c'est trop, c'est un scandale de destruction massive de notre qualité de vie..... ».

♦ Observation RD32-1 de Colette Laval de Poilly s/ S. :

« Je refuse de voir l'installation d'éoliennes.....sur la zone de Poilly sur Serein pour des raisons paysagères ».

♦ Observation RD33-1 de Marie Romansky :

« Le paysage est un patrimoine commun que les promoteurs éoliens n'ont pas le droit de détruire..... ».

♦ Observation RD46-6 de Séverine Descamps-Guilbard de Ste Vertu :

«la perte d'identité et le saccage opéré à long terme sur nos paysages..... ».

♦ Observation RD48-1 de Delphine Kahn :

«L'arrivée des éoliennes serait un très gros souci car non seulement elles polluent visuellement..... ».

♦ Observation RD60-1 de « Vents contre Air » à St Cyr les C. :

«l'altération de nos paysages par la démultiplication anarchique de parcs éoliens.....en substituant un paysage bucolique par une image industrielle..... ».

♦ Observation RD66-7 de Jean-Pierre Piault :

«Voulons-nous que la Bourgogne ressemble aux champs de mâts de la Champagne ou des Hauts de France ? ».

♦ Observation RD71-4 de Joëlle Dollé Ste Vertu :

« La campagne est détruite et devient un vaste parc industriel ».

♦ Observation RD80-2 de Jean Cotrot à Avallon :

«Nos paysages deviennent de plus en plus pollués visuellement par ces éoliennes..... ».

♦ Observation n°RD91-3 de Dorothée Kahn à Molay :

«La zone prévue.....est visible de la vallée du Serein qui est de très forte sensibilité paysagère..... ».

♦ Observation n°RD118-2 de YNE Mme Schmitt :

«les cônes de vue à partir des villages implantés en fond de vallée (près de l'eau) vont porter atteinte à la qualité paysagère de la vallée du Serein..... ».

Réponses du Maître d'ouvrage

Ici

1.2 Impact paysager avec effets de saturation, d'encerclement..... signalés

66 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°RP1-2 de Jacques Comelard :

«constatation d'une surdose de ces parcs dans la région proche..... ».

♦ Observation n°RP2-1 de Madame Comelard

«saturation des paysages, trop d'éoliennes..... ».

♦ Observation n°RSV3-1 de Christine Henrot à Poilly sur S. :

«l'Yonne est l'un des départements les plus denses en nombre d'éoliennes..... ».

♦ Observation n°RSV7-1 de Cécile Dollé Ste Vertu :

« Je suis opposée au projet SOLVEO qui vient s'ajouter au projet WEB Energie et à un autre projet Enertrag..... ».

♦ Observation n°AP5-8 de Marcel Souvigny à Poilly :

«Aujourd'hui encore, la presse relate le fait que l'Yonne sature avec ses 250 éoliennes déjà installées et encore 200 projets sous le coude, c'est de la folie..... ».

♦ Observation n°ASV5-1 de Cécile Barbara Dollé à Ste Vertu :

« Je ne suis pas contre l'éolien, mais l'Yonne est aujourd'hui saturé d'éoliennes. Du haut d'Aigremont, nous en avons compté 97 !!!..... ».

♦ Observation n°ASV15-12 de Fabienne Viellard-Perroux à Molay :

«cet effet de saturation que l'on subit déjà et accepterez-vous d'aggraver encore cette impression obsédante ?..... ».

♦ Observation n°RD3-1 de Pontanel Wanda :

«Notre campagne est saturée d'éoliennes : vraie pollution visuelle. Cela devient difficilement supportable..... ».

♦ Observation n°RD17-1 de Jean-Marc Ochs à Poilly :

« Nous sommes encerclés d'éoliennes, le paysage est saturé de quelque côté que l'on regarde ».

♦ Observation n°RD36-2 de Dominique Belloche :

«Nous assistons à un phénomène de SATURATION non compatible avec notre cadre de vie ».

♦ Observation n°RD39-4 de Raymond Hardy :

« La saturation du paysage : Votre appréciation du projet de Poilly/Ste Vertu doit en effet s'apprécier avec les autres projets réalisés ou en cours ».

♦ Observation n°RD82-1 de SHVS Charmet :

«il semble qu'il y ait des règles à respecter en matière de saturations visuelles..... ».

♦ Observation n°RD91-1 de Dorotée Kahn :

«il y a un mitage affolant du paysage par ces parcs éoliens, un encerclement des villages..... ».

♦ Observation n°RD96-1 de François Bonnemaïson à Ste Vertu :

«De nombreuses éoliennes sont déjà installées et donnent un sentiment d'enfermement, d'étouffement qui s'accroîtra avec la construction de nouveaux parcs... ».

♦ Observation n°RD103-2 de association de Fresnes :

«les axes d'accès à Fresnes sont très majoritairement et fortement marqués par la visibilité d'éoliennes industrielles, ce qui contribue à l'effet de saturation..... ».

Réponses du Maître d'ouvrage

Ici

1.3 Impact paysager consécutif à un manque de planification

14 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°RSV1-3 de Jean-Pierre Schuster à Molay :

«Interrogations sur l'absence d'éoliennes dans le midi..... ».

♦ Observation n°RSV7-2 de Cécile Dollé à Ste Vertu :

«aucun plan d'aménagement du territoire qui permettrait d'équilibrer les implantations d'éoliennes ».

♦ Observation n°RSV9-2 de Maria Perez à Ste Vertu :

«manque total de planification..... ».

♦ Observation n°ASV6-2 de association EPPS Lucien Degoy Ste Vertu :

«grave défaut de planification du développement éolien..... ».

♦ Observation n°ASV9-6 de Guilaine Rey à Ste Vertu :

«aucune réflexion, aucune cohérence entre les promoteurs..... ».

♦ Observation n°RD38-7 de Catherine Marlot Perff à Ste Vertu :

«l'implantation des éoliennes devrait être étudiée avec l'ensemble des communautés de communes afin de minimiser les impacts et de rendre l'implantation plus cohérente..... ».

♦ Observation n°RD66-2 de Jean-Pierre Pialt :

«anarchisme éolien mené de façon très opaque par les promoteurs, les propriétaires fonciers et communes..... ».

♦ Observation n°RD99-10 de Carole Desanges à Poilly :

«Pourquoi de nombreuses régions de France n'ont aucune éolienne ?..... ».

Réponses du Maître d'ouvrage

Ici

1.4 Nuisances nocturnes

33 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°RSV2-5 de Bernard Henrot à Poilly :

«les clignotements quasi incessants ».

♦ Observation n°RSV9-10 de Maria Perez à Ste Vertu :

«la pollution visuelle surtout la nuit..... ».

♦ Observation n°AP7-12 de Laurent Moreau à Poilly sur S. :

«Nous en voyons de partout....de nuit avec ces clignotants rouges..... ».

♦ Observation n°AP9-2 de Martine Riou à Poilly sur S. :

«notre nuit est constellée de lumières rouges..... ».

♦ Observation n°AP11-4 de M. et Mme Taveneau à Poilly sur S. :

«A la nuit tombée, c'est un feu de lumières qui nous entourera..... ».

♦ Observation n°ASV9-9 de Guilaine Rey à Ste Vertu :

«Les nuits pures sous les étoiles, avec les clignotements rouges de tous côtés..... ».

♦ Observation n°RD12-2 de anonyme :

«la nuit clignotement sur des kilomètres de lumières rouges, on se croirait à Las Vegas !..... ».

♦ Observation n°RD24-2 de Christophe Gruau à Poilly sur S. :

«la pollution visuelle des éoliennes existe également de nuit par le clignotement continu des lampes rouges les surplombant..... ».

♦Observation n°RD39-5 de Raymond Hardy :

«les usagers du territoire.....sont très nombreux à se plaindre de l'impact visuel.....de jour comme de nuit..... ».

♦Observation n°RD66-8 de Jean-Pierre Piault :

«Une pollution visuelle.....nuit visible jusqu'à 30 km..... ».

♦Observation n°RD71-2 de Joëlle Dollé à Ste Vertu. :

«La nuit les lumières clignotantes sont dangereuses pour la conduite et insupportables, en permanence..... ».

♦Observation n°RD97-5 de ACBFC Michel de Broissia 21 :

«les riverains de parcs éoliens s'entendent pour dire que le balisage lumineux est un facteur de stress..... ».

♦Observation n°RD98-6 de Hélène Degoy à Ste Vertu :

«la grande densité des parcs.....transforme le paysage de nuit en paysage industriel comparable à un carrefour d'aéroports..... ».

♦Observation n°RD109-3 de Evelyne Crochot à Chemilly sur S. :

«Chaque soir, j'ai l'impression que mon lieu de vie est au pied de Roissy Charles de Gaulle ! Ces guirlandes lumineuses, à perte de vue, simulacres d'un Noël permanent..... ».

Réponses du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

1.5 Nuisances sonores

16 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation RD8-2 de Bernard Blin à Poilly sur S. :

« Il faut tenir compte des nuisances sonores pour les riverains..... ».

♦Observation n°RD40-2 de Alexandre et Sonia Allard :

«Les nuisances sonores étant déjà importantes durant la journée à Ste Vertu avec un minimum de 500 véhicules par jour, il est appréciable le soir et certains week-end de profiter d'un peu de calme. Ce dernier risque d'être compromis à l'avenir..... ».

♦Observation n°RD97-2 de ACBFC Michel de Broissia 21 :

«Le bruit d'une éolienne est un bruit de nature impulsif.....un peu comme la goutte d'eau. En moyennant les mesures sur plusieurs minutes.....lisse les résultats..... ».

♦Observation n°RD118-7 de YNE Madame Schmitt :

«Les seuils de bruit sont dépassés pour les maisons isolées..... ».

Réponses du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

1.6 Impacts sur les eaux

Deux personnes se sont exprimées sur ce point :

♦Observation n°RD35-4 de Maria Perez à Ste Vertu :

«l'enfouissement des 1 500 tonnes de béton.....Ces blocs touchent également en profondeur tous les systèmes souterrains de diffusion des eaux, ce qui sera dans les décennies à venir un enjeu majeur..... ».

♦Observation n°RD81-3 de SHVS Bruno Charmet à Annoux :

«en sous-sol plus de 1 000 tonnes de béton (400m³) et environ 60 tonnes de ferraille.....une source de pollution du terrain et des nappes phréatiques..... ».

Réponses du Maître d'ouvrage

Ici

1.7 Impacts sur la biodiversité en général

23 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation AP3-3 de Françoise Géhant à Auxerre :

«champ d'éoliennes qui sont, nous le savons, nuisibles à la faune dont certaines espèces en voie de disparition..... »

♦Observation n°AP7-7 de Laurent Moreau à Poilly

«La Faune : c'est une réalité, on retrouve de nombreux cadavres d'oiseaux au pied des éoliennes, migrateurs, rapaces, passereaux, chouettes, etc..... ».

♦Observation ASV15-8 de Fabienne Viellard-Perroux à Molay :

«risques sur la faune, les élevages, les chauves-souris, les oiseaux ?..... »

♦Observation n°RD15-2 de Bruno Charmet à Annoux :

«Les enfants des écoles en sortie scolaire comptent les petites bêtes écrasées au pied des machines..... ».

♦Observation RD19-2 de Françoise Lequesne :

«meurtre programmé de toute une faune fragile et sensible..... »

♦Observation n°RD43-4 de anonyme :

«menace sur la biodiversité.....l'aspiration d'oiseaux par les pales..... »

♦Observation n°RD112-6 de Provily Philip :

«les effets graves sur la biodiversité, prouvés par les scientifiques ».

♦Observation n°RD118-3 de YNE Madame Schmitt :

«Même si les 2 villages concernés par le projet ne se trouvent que partiellement dans l'entité Natura 2 000, ils sont en rebord de la vallée du Serein qui est remarquable à tous points de vue pour la biodiversité ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

1.8 Impacts sur la biodiversité ciblée – migrations, chauves-souris,....

14 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation ASV16-9 de Anne-Marie Hurlin à Ste Vertu :

«les éoliennes sont sur le couloir de migration des grues cendrées....L'impact sur la mortalité....est dramatique : zone de chasse du Milan Royal, chauves-souris..... »

♦Observation RD6-3 de Marie-Louise Blin à Poilly:

«Une crainte pour la faune migratoire, trajet emprunté par les grues en groupes par milliers sur notre territoire..... ».

♦Observation n°RD14-5 de anonyme :

«mettent en péril les couloirs de migration de certains volatils..... ».

♦Observation n°RD62-4 de Catherine Agelasto à Ste Vertu :

«le parc Solvéo serait installé dans le couloir de migration des grues cendrées..... ».

♦Observation n°RD72-7 de Yves Arrignon à Deux Rivières 89 :

«Nous sommes sur un couloir de migration des grues..... ».

♦Observation n°RD102-3 de Danielle Meyer :

«nous sommes justement dans un couloir de migration des oies sauvages..... ».

♦Observation n°RD118-4 de YNE Madame Schmitt :

«Milans royaux, milans noirs, buses, aigles bottés, busards cendrés : tous se font avoir par les pales. Les chauves-souris sont plutôt décimées par le barotraumatisme à l'approche des rotors..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

1.9 Impacts santé publique

41 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation n°RP2-2 de Madame Commelard

«Menaces sur notre santé et celle des animaux..... ».

♦Observation RSV9-8 de Maria Perrez à Ste Vertu :

« ... inquiète pour les conséquences sur la santé : infrasons, courants vagabonds, bruits ».

♦Observation AP4-2 de Guy Petit Maire de Molay :

«les éoliennes posent un gros problème de santé publique avec l'émission d'infrasons qu'elles produisent..... ».

♦Observation AP11-3 de M. et Mme Taveneau à Poilly sur S. :

« ...ces grosses machines tuent nos petits animaux, notre tranquillité et notre santé. »

♦Observation ASV2-3 de Bernard Martin à Ste Vertu :

«impacts négatifs de ces machines sur la santé des êtres vivants..... »

♦Observation ASV3-2 de Marion Serraz à Ste Vertu :

«étant sensible à des crises d'arythmie cardiaque, je suis extrêmement inquiète des infrasons susceptibles de déclencher des extrasystoles ou palpitation..... »

♦Observation ASV9-11 de Guilaine Rey à Ste Vertu :

«je ne veux pas à nouveau de baisse de mon acuité auditive avec les éoliennes..... ».

♦Observation n°RD22-1 de Emmanuel Chevillote :

«On ne parle que rarement des courants électriques dits vagabonds.....regardez bien les courants qui descendent vers le fond de la vallée où sont les habitations ».

♦Observation n°RD40-4 de Alexandre et Sonia Allard :

«je vous précise que ma voisine porte un pacemaker, qu'elle est âgée de 81 ans et ne souhaite pas partir prématurément à cause des éoliennes ».

♦Observation n°RD90-2 de SHVS Charmet 89 Annoux :

«Pourrions-nous avoir un tableau significatif des répercussions sur la santé (cancers – leucémies) des travailleurs (entre autre Chinois) amenés à avoir un contact avec les procédés d'extraction, ou en Europe, lors de l'assemblage ? ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

1.10 Impacts sur les monuments historiques

11 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦Observation ASV12-12 de Madame Souvigny :

«Nous avons aussi beaucoup de bâtiments classés et les promoteurs arrivent quand même à installer leurs éoliennes, bizarre !!..... »

► **Observation ASV14-8** de Jean-Pierre perroux à Molay :

« La colline qui recevrait les machines est située en face de Ste Vertu et de Molay, juste au-dessus de Poilly et de son église classée..... »

► **Observation AP3-2** de Françoise Géhant à Auxerre :

«Native de Poilly sur Serein.....implanter de nouvelles éoliennes dans l'immédiate proximité du village,.....entachant son église classée..... »

► **Observation AP6-3** de ML Carrier à Poilly :

«Nous avons une église classée dans le village, je pense que l'on ne respecte pas notre patrimoine rural dans ces conditions..... »

► **Observation RD62-13** de Catherine Agelasto à Ste Vertu :

«la co-visibilité avec des sites classés, dont les églises de Ste Vertu et de Poilly sur Serein..... »

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

1.1 Impacts sur l'écologie

43 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

► **Observation n°RP1-4** de Jacques Commelard :

«cette énergie verte. Si l'on fait le bilan global de cette technique (extraction des matières, fabrication, installation et démantèlement) cela n'est pas prouvé ? ».

► **Observation n°RP5-6** de Laurence Pennel à Poilly sur Serein :

«les éoliennes.....alors qu'elles détruisent l'environnement, flore et faune..... ».

► **Observation n°AP7-4** de Laurent Moreau à Poilly sur S. :

«a-t-on calculé le bilan carbone d'une éolienne ??? Sa fabrication avec des matériaux technologiques nécessitant l'extraction de terres rares, tous les transportsadditionnés et aux centrales à énergies fossiles indispensables pour palier..... ».

► **Observation n°RD1-2** de Loïc Vilain :

«je pense que la production d'électricité en altitude a certainement un impact sur la violence des orages et notamment ceux de grêle ».

► **Observation n°RD10-1** de François Daubail à Germenay 58 :

«les dégâts irréversibles sur l'environnement..... ».

► **Observation n°RD12-3** de anonyme :

«c'est pas du tout écologique : béton, sols à jamais détruits, où sont nos vers de terre ? oiseaux déboussolés ».

► **Observation n°RD65-1** de Marie-Pierre Huchard Moreau à Poilly :

«Désastre écologique : fabrication de l'ensemble.....transports par convois exceptionnels, prise de bonnes terres agricoles.....implantation.....béton et de ferraille..... ».

► **Observation n°RD78-9** de Pascal Ecollan à Poilly sur S. :

«Faut-il encore calculer.....le bilan carbone complet de la fabrication, transport, installation, démantèlement : le désastre écologique est pour demain ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

1.12 Les effets NIMBY¹

17 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°RSV11-1 de C. Chesson Ste Vertu :

«je suis opposé au projet de production d'électricité par éoliennes par principe et en particulier aux abords de mon village..... ».

♦ Observation n°AP6-1 de ML Carrier à Poilly sur S. :

« des éoliennes.....seront visibles depuis la terrasse de ma maison..... ».

♦ Observation n°ASV7-1 de Brigitte Neveu-Derotrie à Ste Vertu :

« Je suis consultante à Paris et je viens à Ste Vertu depuis plus de 10 ans. J'y ai acheté une maison ancienne.....Mon projet est d'y développer une activité touristique....Il va sans dire que tout ce que j'ai entrepris et investi jusqu'à présent sera anéanti si le projet..... ».

♦ Observation ASV12-1 de Madame Souvigny :

«Venir imposer à des gens qui étaient tranquilles dans leur bourg et campagne des « ovnis modernes » (éoliennes).....c'est quelque part une violation..... ».

♦ Observation RD36-1 de Dominique Belloche :

«phénomène de saturation non compatible avec notre cadre de vie, nos paysages..... ».

♦ Observation RD39-8 de Raymond Hardy :

« ...la seule chance de survie de notre territoire, autour de l'Armançon et du Serein, est la préservation de son cadre de vie, de ses paysages et de son patrimoine exceptionnel..... ».

♦ Observation RD61-3 de FDAC Adrien Michaut à Chablis :

«la beauté de nos paysages est primordiale et ne s'accommode pas du déploiement de l'éolien sur notre secteur..... ».

♦ Observation RD95-2 de Jean-Yves et Rosien Hamel à Aigremont :

«Trop grande proximité de ce projet avec la commune d'Aigremont..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

1.13 Consommation et destruction des espaces agricoles et forestiers

19 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation RSV9-3 de Maria Perez à Ste Vertu :

«Destruction des terres arables..... ».

♦ Observation ASV16-7 de Anne-Marie Hurlin à Ste Vertu :

« la surface au sol consommée pour seulement 5 éoliennes est très importante : 2 km de voieries créées et 2,1 km renforcés..... ».

♦ Observation RP4-2 de Madame Billault à Poilly sur S. :

«Beaucoup de béton dans nos champs céréaliers..... ».

♦ Observation AP8-6 de Alain Riou à Poilly sur S. :

«La quantité nécessaire de béton pour implanter ces monstres est incompatible avec un respect des terres agricoles..... ».

♦ Observation RD20-2 de Céline Trinquesse à Perrigny sur Armançon. :

«Détruire des forêts, des terres agricoles, je ne trouve pas ça normal..... ».

♦ Observation RD118-8 de YNE Madame Schmitt :

«occupe trop d'espace au sol..... ».

¹ NIMBY : c'est l'acronyme de : Not In My Back Yard qui signifie « pas dans mon jardin » ou « pas chez moi »

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

1.14 Les craintes sur le démantèlement

41 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°RSV9-4 de Maria Perez à Ste Vertu

«très peu de garanties quant au démantèlement..... ».

♦ Observation n°AP1-3 de Luc Ménétreay :

«.....La caution réglementaire est restée plafonnée à 50 000€ par éolienne depuis 2002. Or, le coût d'enlèvement est d'environ 150 000€ par éolienne..... ».

♦ Observation n°AP7-2 de Laurent Moreau à Poilly sur S. :

«.....Quant aux 50 000€ placés, ils suffiront tout juste à louer la grue nécessaire au démontage..... ».

♦ Observation n°AP9-6 de Martine Riou à Poilly sur S.

«qu'advendra-t-il de ces monstres quand ils deviendront obsolètes. Les sociétés auront probablement disparu et les propriétaires laisseront à leurs héritiers un cimetière de ferraille..... ».

♦ Observation n°RD4-3 de Christine Joussemont à Poilly sur S. :

«.....Après la durée de vie de l'éolienne, qui s'occupera de recycler les matériaux et où ils seront stockés ? S'est-on posé la question du recyclage ?..... ».

♦ Observation n°RD8-3 de Bernard Blin à Poilly sur S. :

«A-t-on expliqué clairement aux propriétaires des terrains concernés, comment récupérer ceux-ci à la fin de vie des éoliennes (socle en béton.....)..... ».

♦ Observation RD9-3 de Frank Bacot à Paris :

«Le coût réel de démantèlement d'une éolienne n'est pas les 50K€ provisionnés.....mais 400K€ qui seront à la charge des propriétaires. Lesquels seront alors ruinés..... »

♦ Observation n°RD81-2 de SHVS Bruno Charmet à Annoux 89 :

«les insuffisantes provisions de démantèlement..... ».

♦ Observation n°RD100-6 de Noël Richard à Fresnes :

«la démolition programmée à moyen terme de ces monstres : un futur scandale d'Etat..... ».

♦ Observation n°RD103-4 de association de Fresnes :

«les enjeux sanitaires de démantèlement impliquent une transparence totale. Le coût du démantèlement.....est aujourd'hui inconnu..... ».

Réponses du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

2 Thématique technologie

2.1 Performances insuffisantes

31 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation RP4-1 de Madame Billault à Poilly sur S.

« les éoliennes fonctionnent-elles en l'absence de vent !..... ».

♦ Observation n°AP1-1 de Luc Ménétreay de Poilly sur S.:

«En France, les éoliennes ne tournent en moyenne sur l'année qu'à 22% de leur puissance installée..... ».

► Observation n°AP5-4 de Marcel Souvigny à Poilly :

«pour un rendement médiocre de 6% !! ce qui est une escroquerie intellectuelle suivant les écrits des journaux ».

► Observation n°RD6-2 de Marie Louise Blin à Poilly sur Serein :

«cette nouvelle énergie est aléatoire en fonction du vent..... ».

► Observation n°RD25-4 de Marie Hélène Fraissé à Corsain 21 :

«L'éolien terrestre est déjà du passé, il a prouvé son inefficacité et ses effets pervers..... ».

► Observation n°RD37-4 de Dominique Godinot :

«De plus, nous voyons souvent les éoliennes tourner....lentement, sans être technicien, on peut s'interroger sur la pertinence de ce choix..... ».

► Observation n°RD70-2 de Maud Guyotot à Aisy sur Armançon 89 :

«production intermittente et aléatoire qui ne participe que peu à la production d'électricité et ne permet pas de se passer d'une production pilotable et décarbonée..... ».

► Observation n°RD99-12 de Carole Desanges à Poilly sur S. :

«l'électricité fournie n'est pas continue et donc non adaptée à notre consommation tant qu'on ne sait pas stocker l'énergie..... ».

Réponses du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

2.2 Impacts sur les réseaux

Une seule personne s'est exprimée sur ce point :

► Observation n°RSV1-2 de Jean-Pierre Schuster à Molay :

«perturbation des télécommunications ;
confusion pour les radars de l'armée de l'air entre les ondes des éoliennes et celles émises par les avions de chasse..... ».

Réponses du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

2.3 Potentiel éolien local insuffisant

19 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

► Observation n°RSV3-2 de Christine Henrot à Poilly sur Serein :

«dans une région où le vent souffle de façon trop irrégulière ».

► Observation n°ASV2-2 de Bernard Martin à Ste Vertu :

«dans une région où le vent est quasi nul ».

► Observation n°ASV4-6 de Claude Dufeigneux à Aigremont :

«la région n'est pas soumise à de forts vents et ces éoliennes sont très souvent à l'arrêt, ou tournent vraiment au ralenti. Idem quand il y a trop de vent ».

► Observation n°AP1-5 de Luc Ménétrey à Poilly sur Serein :

«Notre village de Poilly sur Serein dans le cadre du projet (les Moulins du Serein) se trouve à la limite d'une zone de vent qui est égale, voire inférieure à 4,5m/s..... ».

► Observation n°RD47-5 de Alain et Martine Tridon à Ste Vertu :

«faible pourcentage de vent par rapport à d'autres régions (Aquitaine) ».

► Observation n°RD52-2 de Vincent Lapierre à Etivey 89 :

«la vitesse des vents mesurés à 50m dans le secteur de Ste Vertu serait inférieure à 6m/s et, selon l'ADEME, une vitesse moyenne de vent <6m/s ne permet pas le développement de projets rentables (sources ci-jointes) ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

3 Thématique économie

3.1 Perversité économique

43 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation RP3-1 de Jean Claude Rathery à Poilly sur S. :

«c'est uniquement commercial..... ».

♦ Observation n°RSV10-6 de Marion Serraz à Ste Vertu :

«je déplore, ayant entendu que le résultat de l'entreprise créé pour le projet SOLVEO, est négatif de 220 000 € à cause des frais d'études lancées pour le projet..... ».

♦ Observation n°AP5-3 de Marcel Souvigny de Poilly sur S. :

«Les actionnaires de ces moulins à vent modernes verront leurs bénéfices augmenter et disparaîtront ensuite comme par magie..... ».

♦ Observation AP7-3 de Laurent Moreau à Poilly sur S. :

«Pour le prix garanti, il est aujourd'hui deux fois plus cher que le prix de marché ??? Sachant que la France exporte de l'électricité, on vend à perte..... ».

♦ Observation n°ASV9-12 de Guilaine Rey à Ste Vertu

«Tout ça pour enrichir un peu plus quelques actionnaires avides d'argent..... ».

♦ Observation ASV12-6 de Madame Souvigny :

«toutes ces éoliennes vont nous coûter la modique somme de 90 milliards d'euros..... ».

♦ Observation n°RD4-2 de Christine Joussemet à Poilly sur S. :

«Ce projet est uniquement rentable pour les promoteurs, pas de bénéfice vraiment pour la région et les habitants..... ».

♦ Observation n°RD26-3 de Jean-Michel Sénéchal à Fontangy 21 :

«seuls des gens inconscients de cette technologie peuvent la soutenir ou alors c'est qu'ils sont intéressés financièrement à cette industrie..... ».

♦ Observation n°RD33-2 de Marie Romanski :

«C'est un vrai scandale financier qui mérite une enquête approfondie..... ».

♦ Observation n°RD59-1 de Philippe Patouret à Magny 89 :

« Arrêtez d'installer des éoliennes qui ruinent EDF qui doit racheter ce courant 3 à 4 fois le prix de la production réelle ».

♦ Observation RD62-14 de Catherine Agestola à Ste Vertu :

« EDF achète l'électricité éolienne à 80€/MGWh, alors que le prix du marché est inférieur à 40€/MGWh en 2018. Mais cela assure une haute rentabilité aux promoteurs..... ».

♦ Observation n°RD99-8 de Carole Desanges à Poilly

«C'est un scandale politique et uniquement financier..... ? ».

♦ Observation n°RD109-1 de Evelyne Crochot à Chemilly sur Yonne :

«au profit de promoteurs vénaux utilisant à foison la bien-pensante écologie pour s'enrichir outrageusement ».

♦ Observation n°RD118-6 de YNE Madame Schmitt :

«la commission d'enquête parlementaire sur les ENr <http://www.assemblee-nationale.fr/15/rapenq/r2195.asp>. Cette commission reconnaît les investissements colossaux dans l'éolien (entre 72 et 90 milliards d'euros) pour un résultat quasi nul..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

3.2 Financement citoyen

18 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°RSV11-3 de C. Cheysson à Ste Vertu :

«le contribuable non seulement subit les éoliennes mais finance à travers ses impôts la moitié du prix du kilowatt..... ».

♦ Observation n°AP1-2 de Luc Ménétreay à Poilly sur Serein :

«Son coût monstrueux, avec des subventions.....imposées aux contribuables.....coût caché.....qui n'est jamais présenté au public..... ».

♦ Observation n°AP7-13 de Laurent Moreau à Poilly sur S. :

«On imagine aisément la nébuleuse.....sur le dos des consommateurs et du contribuable..... ».

♦ Observation n°AP8-4 de Alain Riou à Poilly sur S. :

«C'est nous qui subventionnons ces installations par des taxes supplémentaires sur nos factures..... ».

♦ Observation n°RD9-1 de Frank Bacot à Paris :

«L'exploitation des éoliennes n'est pas rentable et leur survie ne tient que grâce aux subvention issues de nos impôts..... ».

♦ Observation n°RD17-8 de Jean-Marc Ochs à Poilly sur S. :

«tout cela payé par des taxes nouvelles sur nos factures EDF..... ».

♦ Observation n°RD99-13 de Carole Desanges à Poilly sur S. :

«tout ça financé avec nos impôts..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

3.3 Rentabilité limitée à certains

8 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation ASV12-4 de Madame Souvigny

«une poignée de propriétaires agricoles qui eux vont profiter d'une confortable compensation financière..... ».

♦ Observation n°AP11-6 de M. et Mme Taveneau à Poilly sur S. :

«Le conseil municipal de Poilly sur Serein ne s'est intéressé qu'à l'aspect financier..... ».

♦ Observation n°RD17-5 de Jean-Marc Ochs à Poilly sur S. :

«tout cela pour quelques euros versés aux propriétaires ayant accepté l'emprise sur leur sol..... ».

♦ Observation n°RD34-7 de Julia Perroux :

«pour l'enrichissement de quelques-uns et notamment à court terme les propriétaires des terres concernées..... ».

♦ Observation n°RD53-6 de Laetitia Moreau à Aigremont :

«en fait il y a beaucoup d'argent en jeu dans cette histoire (constructeurs, municipalités, propriétaires de terrains..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

3.4 Conflit d'intérêts

Une seule personne s'est exprimée sur ce point :

♦ Observation n°RD34-8 de Julia Perroux :

« les propriétaires des terres concernées...qui se trouvent pour certains être en situation de conflit d'intérêt puisque par ailleurs maire d'une des communes concernées..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

3.5 Tourisme générique

26 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation AP7-9 de Laurent Moreau à Poilly sur S. :

«Les conséquences seront la désaffection du tourisme..... »

♦ Observation n°AP8-5 de Alain Riou à Poilly sur S.

«Le tourisme familial, important dans la commune sera impacté..... ».

♦ Observation n°ASV12-2 de Madame Souvigny :

«les professionnels du tourisme sont inquiets !!..... ».

♦ Observation n°ASV16-1 de Anne-Marie Hurlin à Saint Vertu :

«Il va sans dire, qu'avec les projets éoliens sur notre commune, dont celui de Solvéo avec 5 éoliennes, les visiteurs iront séjourner ailleurs..... ».

♦ Observation RD14-2 de anonyme :

«dégrader une des seules activités qui reste sur nos territoires, le tourisme..... ».

♦ Observation n°RD20-3 de Céline Trinquesse à Perrigny sur A. 89 :

«Croyons-nous vraiment que les touristes vont venir dans notre région pour voir ses grands mâts défigurer notre belle verdure, notre campagne..... ».

♦ Observation n°RD59-4 de Philippe Patouret à Magny 89 :

«quant à la région, cela assassine le tourisme, les voyageurs ne viennent pas chez nous pour admirer des moulins à vent..... ».

♦ Observation RD108-1 de Brigitte Neveu-Dérottrie de Ste Vertu :

«des conséquences graves sur mes investissements liés à des projets touristiques.....c'est la vie et l'activité touristique du village qui est remise en question..... »

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

3.6 Œnotourisme

5 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation RD38-6 de Catherine Marlot Perff à Ste Vertu :

«Cet impact me semble nuire au développement touristique de la vallée qui s'opère grâce à l'œnotourisme dans le Chablisien..... ».

♦ Observation RD39-3 de Raymond Hardy

«la qualité exceptionnelle de leurs paysages pour :

.....

-Alors que le tourisme vert, patrimonial, œnologique et historique se développe..... ».

♦ Observation RD63-3 de Martine Bachellerie à St Cyr les C. 89

«Dans notre canton,de très nombreux foyers vivent grâce au vin et au tourisme qui risquent beaucoup de souffrir de cette invasion désordonnée ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

3.7 Economie locale

13 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°RSV9-6 de Maria Perez à Ste Vertu :

«Ces projets ont un très faible – nul ? – impact économique pour la région..... ».

♦ Observation n°RP5-5 de Laurence Pennel à Poilly sur S. :

«les éoliennes, de par leurs matériaux de construction (en provenance de Chine), de par leur financement (promoteurs étrangers), ne créent aucun emploi ni revenu en France..... ».

♦ Observation n°AP9-3 de Martine Riou à Poilly sur Serein :

«Cela aura de lourdes conséquences sur l'économie du village (commerces, gites)..... ».

♦ Observation n°ASV5-2 de Cécile Barbara Dollé de Ste Vertu :

«Le risque est de voir toute cette dynamique cassée par l'implantation de tous ces parcs éoliens ».

♦ Observation n°RD17-3 de Jean-Marc Ochs à Poilly sur S.

«Il y a une menace sur la vie locale, l'attractivité de la vallée du Serein ».

♦ Observation n°RD80-3 de Jean Cotro à Avallon 89 :

«Je ne vois aucune retombée économique ni touristique ».

♦ Observation n°RD112-7 de Provily Philip :

«Je m'oppose à :

.....

-les conséquences économiques négatives majeures pour les habitants de la campagne..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

3.8 Impacts sur le patrimoine privé

36 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°RP1-1 de Jacques Commelard à Poilly sur S. :

«dévalorisation des biens immobiliers à la vue de ces éoliennes..... ».

♦ Observation n°AP6-2 de ML Carrier à Poilly sur Serein :

«l'installation des éoliennes.ce qui entraîne une dévaluation des maisons..... ».

♦ Observation AP10-5 de B. Chaumeron à Poilly sur Serein :

«dévalorisation des habitations proches..... ».

♦ Observation ASV4-4 de Claude Dufeigneux à Aigremont :

«Nous sommes propriétaires ici depuis 1964,Mais si, pour les aides, nous devons vendre cette propriété, elle serait considérablement dépréciée..... »

► Observation RD15-5 de Bruno Charmet à Annoux :

«L'influence sur le niveau social collectif sera très lourd dans les années à venir, des maisons invendables..... ».

► Observation n°RD34-2 de Julia Perroux :

«la dévalorisation des terres..... ».

► Observation RD39-6 de Raymond Hardy :

«l'encerclement ajoute un impact négatif sur la valeur économique des habitations, maintes fois constatée dans les zones saturées..... »

► Observation RD40-3 de Alexandre et Sonia Allard

«La présence des éoliennes (avec vue sur notre jardin) sera un frein complémentaire à la vente (-20% de décote de la valeur vénale)..... ».

► Observation RD69-1 de Maude Guyotot à Aisy sur A. 89 :

«Non à la dévaluation immobilière qui commence à sévir sérieusement près de ces engins classés ICPE et donc de la création de ZI »

► Observation n°RD95-8 de JY et Rosine Hamel à Aigremont 89 :

«les agents immobiliers de la région nous ont pronostiqué une perte lourde de 40 pour cent de la valeur de nos biens et l'obligation.....au moment d'une vente, de mentionner la présence massive d'éoliennes..... ».

► Observation RD100-4 de Noël Richard à Fresnes 89 :

«dévalorisation de notre patrimoine dont 5 tribunaux ont établi récemment le montant autour de 30% de la valeur de nos biens..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

4 Impacts sociaux

4.1 Impacts conflictuels

15 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

► Observation n°AP5-7 de Marcel Souvigny à Poilly sur S. :

«Les gens sont divisés et se querellent maintenant à cause de ces implantations, les « Pour » (qui touchent le pactol) et les « Contre » qui réfléchissent, bravo on n'avait pas besoin de ces disputes dans le climat actuel..... ».

► Observation n°ASV14-2 de J. Pierre Perroux à Molay :

«La colère monte et n'est pas très loin de déborder..... ».

► Observation n°DV2-4 de Catherine Confida à Aigremont 89 :

«La prolifération des parcs éoliens créés un clivage social..... ».

► Observation n°RD23-2 de Alain Guennec de Sambourg 89 :

«Veut-on encore plus de gilets jaunes pour répondre à une décision unilatérale du Préfet..... ».

► Observation n°RD52-5 de Vincent Lapierre à Etivey 89 :

«J'espère qu'il ne faudra pas un mouvement de type « gilets jaunes ».....car la colère gronde dans nos campagnes..... ».

► Observation n°RD82-3 de SHVS Charmet à Annoux 89 :

«Si ces notions ne s'appliquent pas, faut-il s'étonner du phénomène « gilets jaunes » ?..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

4.2 Impacts sur l'intérêt général

Une seule personne s'est exprimée sur ce point :

♦ Observation n°RD34-6 de Julia Perroux :

«le projet est pensé contre toute logique de l'intérêt général..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

4.3 Impacts sur l'emploi

4 personnes se sont exprimées sur ce point :

♦ Observation RSV9-7 de Maria Perez de Ste Vertu :

«peu ou pas d'emplois créés, pas de retombées..... ».

♦ Observation AP9-8 de Martine Riou à Poilly sur S. :

«Ces implantations ne profitent même pas à l'emploi en France puisque les opérateurs sont étrangers..... ».

♦ Observation RD55-5 de Pieter Goegebeur de Saint Colombe 89 :

«Les implantations d'éoliennes ne créeront pas d'emplois..... ».

♦ Observation RD96-4 de Jean-François Bonnemaïson à Ste Vertu 89 :

«Les éoliennes,.....donc vont à l'encontre de l'emploi et du maintien de la vie locale..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

5 Mise en cause de la procédure

5.1 L'enquête publique et la communication

14 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°RSV9-5 de Maria Perez de Ste Vertu :

«sans concertation avec la population..... ».

♦ Observation n°ASV6-1 de association EPPS Lucien Degoy à Ste Vertu :

«l'absence de concertation avec la population telle que la révèle le dossier d'enquête publique présenté par le promoteur..... ».

♦ Observation n°ASV16-1- de Anne-Marie Hurlin à Ste Vertu :

«Le projet a été mené sans concertation avec les habitants de Sainte Vertu, sans information durant la phase d'étude..... ».

♦ Observation n°DV2-2 de Catherine Confida d'Aigremont 89 :

«Le manque de communication par le Maître d'ouvrage sur le dossier présenté..... ».

♦ Observation n°RD18-3 de anonyme :

«ce que je regrette, c'est que l'Etat laisse faire tous ces projets directement entre des agriculteurs et des sociétés privées, ensuite il demande l'avis de X personnes alors qu'au final c'est le préfet qui décide si le projet est acceptable ou non..... ».

♦ Observation n°RD78-1 de Pascal Ecollan de Poilly sur S. 89 :

«Je crains que cette enquête publique soit une mascarade de démocratie locale..... ».

♦ Observation n°RD102-6 de Danièle Meyer à Molay :

«Les premières discussions ont été initiées dans la discrétion la plus totale, sans transparence aucune avec les populations concernées..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

5.2 Mise en cause du dossier

26 personnes se sont exprimées sur ce point, parmi lesquelles :

♦ Observation n°ASV14-7 de Jean-Pierre Perroux de Molay 89 :

«La mauvaise foi du promoteur qui auto-décide (p80 de son annexe d'étude d'impact) que les éoliennes de 150m seraient acceptables..... ».

♦ Observation n°ASV16-4 de Anne-Marie Hurlin de Ste Vertu 89 :

«La cohérence globale avec les autres parcsn'a pas été traitée. Le projet du parc d'Aigremont....est même absent du dossier, or il existe bien et va être déposé !..... ».

♦ Observation n°RD24-1 de Christophe Gruau de Poilly sur S. 89 :

« Je suis surpris que l'impact visuel du parc des Moulins du Serein n'ait pas été apprécié depuis l'intérieur du village de Poilly..... ».

♦ Observation n°RD40-1 de Alexandre et Sonia Allard :

«contrôle du niveau sonore sur Ste Vertu, le point Ste Vertu Nord.....aucune mesure n'est réalisée avec ce sens de vent donnant directement sur Ste Vertu..... ».

♦ Observation n°RD41-1 de Julia Perroux :

«Je voudrais insistersur quelques points qui illustrent de la meilleure manière la mauvaise foi des parties prenantes dans ce projet..... ».

♦ Observation n°RD52-1 de Vincent Lapierre à Etivey 89 :

«Je n'ai pas trouvé dans le dossier les résultats de mesure du vent..... ».

♦ Observation n°RD66-6 de Jean-Pierre Piauxt :

«toute l'étude d'impact est très largement minimisée par la technique du trompe l'œil..... ».

♦ Observation n°RD71-7 de Joëlle Dollé de Ste Vertu 89 :

«l'étude est-elle suffisamment poussée et réellement aboutie ? j'en doute au premier regard étant en relation avec la SHNA..... ».

♦ Observation n°RD85-2 de SHVS Eric Charmet à Annoux 89 :

«les études en question, financées par le pétitionnaire, ont été conduites par des prestataires de services qu'il a lui-même choisis. De telles relations de client à fournisseur sont révélatrices d'une dépendance commerciale propre à susciter de légitimes interrogations sur l'objectivité..... ».

♦ Observation n°RD97-7 de ACBFC Michel de Broissia de Champ. Vingeanne 21 :

«SOLVEO persiste à présenter des photomontages avec des horizons de 180°. C'est effectivement une méthode très efficace pour réduire l'impression de hauteur..... ».

♦ Observation n°RD100-1 de Noël Richard à Fresnes 89 :

« Le SRE est caduque par décision de la Cour administrative d'appel de Lyon, confirmée.....Il sera donc contesté devant les instances compétentes..... ».

♦ Observation n°RD113-4 de Prost Vinca :

«les études menés par les parties prenantes, sur la migration notamment, semblent incomplètes pour bien cerner tous les enjeux..... ».

♦ Observation n°RD115-4 de Prost Vinca :

« Cette route comporte plusieurs virages dangereux et il n'est pas tenu compte dans le projet du risque d'augmentation des accidents..... ».

► **Observation n°RD117-1 de association de Fresnes 89 :**

Dans un document de 10 pages, cette association rapporte des manquements et/ou insuffisances au dossier présenté, portant sur plusieurs thématiques. Comme il n'est pas possible de les citer tous dans ce document qui se veut synthétique, le lecteur voudra bien s'y reporter pour en avoir connaissance.

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

5.3 Les interpellations du Maitre d'ouvrage

5 personnes se sont exprimées sur ce point :

► **Observation n°RSV6-2 de Dominique Kunlin :**

« Il est regrettable que SOLVEO ne tienne pas le moindre compte du vote du Conseil municipal refusant l'implantation des éoliennes sur son territoire par deux décisions claires et nettes..... ».

► **Observation n°RSV10-1 de Marion Serrez à Ste Vertu 89 :**

« Je suis extrêmement choquée, suite à la réunion publique d'informations du 13 novembre, du manque de professionnalisme et de connaissance de leur dossier de la part du promoteur et de son consultant..... totalement détachés de la réalité du terrain..... ».

► **Observation n°ASV16-5 de Anne-Marie Hurlin de Ste Vertu 89 :**

« Lors de la réunion du 13/11/19 organisée dans le cadre de l'enquête publique, j'ai demandé d'où avait été prise la mesure à Ste Vertu, le promoteur n'a pu me répondre..... Comment se fait-il que le promoteur n'ait pas connaissance du dossier ?..... ».

► **Observation n°DV2-3 de Catherine Confida d'Aigremont 89 :**

« Le Maître d'ouvrage n'a pas vraiment apporté les réponses attendues lors de la réunion d'informations du 13 novembre, notamment sur le paysage où il a fait preuve de nombreuses lacunes..... ».

► **Observation n°RD118-5 de YNE Madame Schmitt :**

« Sur la réunion publique : J'y ai participé et j'ai été très étonnée d'apprendre que Solvéo était une société familiale et de constater que leurs représentants étaient incapables de répondre aux questions qui ont été posées par les participants. Solvéo se retranchait systématiquement derrière ses sous-traitants : « on va leur poser la question ». Les gens sont repartis sans les réponses auxquelles ils avaient droit ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

6 Divers

6.1 Avis défavorables non motivés

5 personnes se sont exprimées sur ce point :

► **Observation n°AP12-1 d'un collectif déposé par Christian Taveneau :**

C'est un document de 4 pages comprenant l'entête suivante :

« **NON AU PROJET EOLIEN !** »

Nous soussigné.es, refusons le nouveau projet de construction Solvéo d'un parc d'aérogénérateurs industriels à Sainte Vertu et Poilly sur Serein, actuellement en enquête publique, et nous demandons à Monsieur le Préfet de l'Yonne de ne pas l'autoriser ».

En dessous, un tableau de 4 colonnes comprend pour chaque contributeur :

Nom, prénom	adresse	commune	signature
-------------	---------	---------	-----------

62 personnes ont participé, toutes habitantes de Poilly sur Serein sauf 2, l'une d'elles réside à Lichères près Aigremont et aucune adresse n'est indiquée pour l'autre.

► **Observation n°ASV8-1** d'un collectif déposé par Monsieur Lucien Degoy :

Le document de 5 pages est présenté à l'identique de celui précité (AP12-1). Il est signé de 57 personnes, toutes résidentes à Ste Vertu.

► **Observation n°ASV13-1** d'un collectif déposé par Jean-Pierre Perroux de Molay :

Le document de 4 pages est présenté, lui aussi, à l'identique de celui précité (AP12-1). Il est signé de 42 personnes, majoritairement domiciliées à Molay.

► **Observation n°RD2-1** de Raphaël Robin :

« Je réclame le rejet de ce nouveau projet éolien les Moulins du Serein ».

► **Observation n°RD73-1** de anonyme :

« Je ne souhaite pas l'implantation d'un parc éolien sur le territoire dont il est question ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

II - Les avis favorables au projet

7 L'environnement

7.1 Motifs écologiques

7 personnes se sont exprimées sur ce point :

► **Observation n°ASV11-2** de Claudine Mohrmann de Ste Vertu :

«Dans les années à venir, nous devons trouver des solutions pour l'énergie « propre ». Ces personnes ne veulent plus de nucléaire, plus de chaudières à fioul, plus de véhicules au gasoil, en fait plus d'énergie fossile ! Nous sommes tous contents d'appuyer sur un bouton pour notre confort de chauffage, audiovisuel, culinaire, téléphonie ou autres..... ».

► **Observation n°RD7-1** de anonyme :

«il n'y aura jamais de solution parfaite.....nous devons maintenant exploiter toutes les ressources d'énergie propre et renouvelable possibles.....Je soutiens vivement ce projet.. ».

► **Observation n°RD18-1** de anonyme :

« Nous devons absolument diminuer la dépendance au nucléaire, il en va de la survie de la planète..... ».

► **Observation n°RD27-2** de Marion Meynier de St Léonard de Noblat 87 :

«Je suis favorable à l'éolien car c'est une énergie propre ».

► **Observation n°RD45-1** de Thibault Malaquin :

«Je suis exploitant agricole et je n'ai aucun intérêt personnel dans ce projet, je tiens à faire part de mon avis favorable à l'implantation d'éoliennes.....même si cela

modifie notre paysage.....on ne pourra peut-être pas faire autrement pour limiter le réchauffement climatique..... ».

► **Observation n°RD79-1 de Pauline Longeon de Lyon 69**

« Le développement des énergies renouvelables est une réelle nécessité pour une transition énergétique réussie..... ».

► **Observation n°RD111-1 de Nicolas Vrécourt Société Nordex France SAS :**

«Je voudrais vous exposer notre soutien au projet de 5 éoliennes.....situé sur les communes de Poilly sur Serein et Ste Vertu ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

7.2 Motivations paysagères

3 personnes se sont exprimées sur ce point :

► **Observation n°ASV11-3 de Claudine Mohrmann de Ste Vertu :**

«Je ne trouve pas les éoliennes « moches » mais effectivement, je n'aimerais pas que le village soit entouré par les 3 projets..... ».

► **Observation n°RD18-2 de anonyme :**

«Même si les éoliennes se voient de loin, quand on est dans sa maison on n'y pense plus, mes enfants les trouvent assez belles, c'est propre et écolo.

Je pense que les prochaines générations seront habituées aux éoliennes et les touristes viendront toujours se reposer à la campagne et acheter du vin..... ».

► **Observation n°RD49-1 de anonyme :**

« Oui pour ce projet, juste sans l'éolienne la plus proche de Poilly afin de préserver le village au niveau visuel ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

7.3 Motivations sociales

3 personnes se sont exprimées sur ce point :

► **Observation n°RD27-3 de Marion Meynier de St Léonard de Noblat 87 :**

«favorable à l'éolien car..... ne nécessite pas de combustibles que nous allons chercher dans des pays où les mineurs travaillent dans des conditions atroces, où des villages sont rayés de la carte pour les besoins des pays qui consomment à outrance.....».

► **Observation n°RD79-2 de Pauline Longeon de Lyon 69:**

«la filière éolienne est créatrice d'emplois.....Le parc éolien « les Moulins du Sereins » serait donc un atout pour le territoire et ses habitants.....».

► **Observation n°RD111-2 de Nicolas Vrécourt Société Nordex France SAS :**

«ces aérogénérateurs permettront de faire travailler les entreprises de génie civil locales.....l'économie locale n'en sera que redynamisée.....».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

8 Impacts sur l'économie

8.1 Les retombées économiques

3 personnes se sont exprimées sur ce point :

♦ Observation n°ASV11-1 de Claudine Mohrmann de Ste Vertu :

«Les personnes nouvelles dites néo-ruraux.....ne pensent pas réellement au village mais à leur bien personnel. Ne pensent pas à ce qui pourrait revenir financièrement à la Commune pour permettre à la Mairie de continuer d'améliorer le bien-être de chacun (idem pour la Communauté de communes)..... ».

♦ Observation n°RD45-2 de Thibault Malaquin :

«le monde rural de notre département ne peut pas négliger les retombées économiques de ces aménagements ».

♦ Observation n°RD79-3 de Pauline Longeon de Lyon 69 :

«la filière éolienne est.....un véritable poumon économique en France (18 200 emplois en France).....

Les éoliennes contribuent à la vitalité économique d'un territoire..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

Ici

III - Les propositions

9 Recherche et mix énergétique

7 personnes se sont exprimées sur ce point :

♦ Observation n°RP5-2 de Laurence Pennel de Poilly sur S.

«Pourquoi ne pas mettre toutes ces subventions et ces sommes versées à des entrepreneurs étrangers au service de la sécurité et de l'entretien des centrales, au service de la recherche pour l'élimination des déchets radioactifs..... ».

♦ Observation n°AP2-2 de Luc Ménétreay de Poilly sur Serein :

«d'autres solutions existent, plus respectueuses de l'environnement :

- Restauration des moulins à eau (nous en avons 2 sur Poilly sur Serein) ;

- Subventions pour l'installation du solaire thermique chez les particuliers (en remplacement de celles faites aux promoteurs)..... ».

♦ Observation n°RAP5-6 de Marcel Souvigny à Poilly sur Serein :

«réfléchissons à d'autres programmes énergétiques comme les panneaux solaires moins visibles ».

♦ Observation n°RD9-2 de Frank Bacot de Paris :

«Pour palier à l'irrégularité du vent, les éoliennes doivent être couplées avec des centrales à énergie fossile ».

♦ Observation n°RD10-5 de François Daubail de Germenay 58 :

«il serait préférable d'investir dans une recherche scientifique pour toujours tenter de mieux faire..... ».

♦ Observation n°RD60-2 de association « Vents contre Air » à St Cyr les C. 89 :

«créer un moratoire éolien sur le secteur Sud/Yonne en orientant le développement du mix énergétique par d'autres technologies..... ».

♦ Observation n°RD70-3 de Maud Guyotot à Aisy sur A. 89 :

«Cet argent.....ne pourrait-il pas être redistribué directement aux français pour promouvoir la recherche et faciliter les économies d'énergies ?..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

10 Economie et intérêt général

3 personnes se sont exprimées sur ce point :

♦ **Observation n°RSV8-2** de Pierre Brutto à Aigremont 89 :

« Sans être foncièrement opposé aux éoliennes.....

Financièrement, si les projets se réalisent je souhaite que l'on passe par des expropriations et que les loyers soient versés au budget de l'Etat..... ».

♦ **Observation n°AP7-1** de Laurent Moreau de Poilly sur Serein :

«Si l'éolien est d'utilité publique (comme une voie ferrée ou une autoroute), il fallait exproprier et installer les machines au même emplacement à perpétuité..... ».

♦ **Observation n°RD66-13** de Jean-Pierre Piauxt :

«Une véritable politique de transition écologique et énergétique qui subventionnerait les communes au même niveau que l'éolien serait hautement plus créatrice d'emploi pour notre bassin local avec une bien meilleure rentabilité à long terme..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

11 L'approche écologique

11.1 La responsabilité citoyenne

6 personnes se sont exprimées sur ce point :

♦ **Observation n°AP7-14** de Laurent Moreau à Poilly sur Serein :

«La vraie bonne idée ne serai-elle pas d'arrêter cette fuite en avant dans la surconsommation d'électricité, de l'économiser et de tout mettre en œuvre pour la stocker proprement..... ».

♦ **Observation n°RD10-4** de François Daubail de Germenay 58 :

«Le bilan carbone de notre production électrique reste un exemple d'installation décarbonée pour le reste de la planète..... ».

♦ **Observation n°RD27-1** de Marion Meynier de St Léonard de Noblat 87 :

«il est temps d'assumer notre mode de vie, où nous consommons de plus en plus d'énergie. Bien sûr, chaque effort individuel est nécessaire (isolation, baisse de consommation.....)..... ».

♦ **Observation n°RD46-9** de Séverine Descamps-Guilbard à Ste Vertu :

«je crois....en la décroissance verte : consommer moins et revoir tous nos modes de vie avec une sobriété à l'aune et en considérant l'épuisement des ressources de cette planète.....C'est à mon sens une des solutions possibles à mettre en œuvre à nos niveaux et nous pouvons à travers nos modes de vie à la campagne montrer d'autres façons de vivre à nombre de citoyens venant se reposer ici. Créer des villages pilotes..... ».

♦ **Observation n°RD66-12** de Jean-Pierre Piauxt:

«avant de produire de l'énergie supplémentaire, nous devrions investir massivement pour minimiser celle déjà produite ».

♦ **Observation n°RD78-14** de Pascal Ecollan de Poilly sur S. :

« Commençons par réduire la consommation d'électricité à l'échelle nationale, ce qui aura un impact écologique bien supérieur à ce délire sur l'éolien..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)

11.2 Renforcer les prescriptions

4 personnes se sont exprimées sur ce point :

► **Observation n°RSV8-1** de Pierre Brutto :

«Je m'inscris en opposition avec des éoliennes placées à moins de 1 500 à 2000 mètres des limites d'agglomérations..... ».

► **Observation n°ASV11-4** de Claudine Mohrmann de Ste Vertu :

«Il faut pousser les Société de montage d'aller jusqu'au bout final de leur projet, c'est-à-dire jusqu'au démantèlement. Des techniciens et des études doivent pouvoir nous éclairer sur ce sujet..... ».

► **Observation n°ASV16-8** de Anne-Marie Hurlin de Ste Vertu :

«Le dernier point financier concerne le démantèlement. Je souhaite que soit mentionné le démantèlement complet des éoliennes si le projet voit le jour..... ».

► **Observation n°RD74-1** de Pascal Lestriez à Fresnes 89 :

«Des éoliennes à 500m des habitations au lieu de 1 500m dans de nombreux pays, dont l'Allemagne, ce n'est pas raisonnable..... ».

Réponse du Maître d'ouvrage

[Ici](#)